

中国专利代理行业发展格局分析报告 (2026)

基于全国 6,021 家专利代理机构登记清单的量化分析，附 2025Q4—2026Q3 行业动态盘点

数据快照日：2026 年 9 月 18 日 动态更新：2026 年 9 月 18 日

数据规模：6,021 条机构记录（全量逐行计算） | 累计登记序号上限 7,143

报告类型：行业分析报告

核心结论：中国专利代理行业是一个总量可观、个体极小、地域集中、增量已断崖式回落、并正在被监管强制出清的高度分散型专业服务市场。全行业 6,021 家机构合计执业专利代理师 36,002 人，单机构中位数仅 3 人；前十大省市占据 80.44% 的机构份额；8.10% 的机构处于非正常状态。

增量端已出现断崖式回落：按成立年限 2 年、1 年、不足 1 年统计，新增机构数依次为 785 家、438 家、91 家，两年间缩水 88.4%。2026 年 4 月，国家知识产权局、公安部、国家市场监督管理总局联合印发《知识产权代理行业“整治规范年”行动方案》，明确提出“行业规模实现‘瘦身健体’”——官方目标与市场行为在方向上完全一致。

目录

一、数据来源、口径与研究方法 ... 3

二、行业总体规模与结构特征 ... 5

三、地域分布格局 ... 7

四、机构成长周期与增量趋势 ... 10

五、组织形式与命名形态 ... 12

六、风险面：非正常状态机构的结构分布 ... 15

七、监管政策与行业动态 ... 16

八、结论与建议 ... 24

附录 A | 统计口径与字段说明 ... 27

附录 B | 外部引用来源 ... 28

附录 C | 代理师规模 TOP 15 机构 ... 30

附录 D | 行业动态速览（时间轴） ... 32

附录 E | 国防专利代理机构清单（34 家） ... 33

执行摘要

Executive Summary

执业代理机构	执业专利代理师	单机构代理师中位数	非正常状态机构
6,021	36,002	3	488
家	人	人	家（占 8.10%）

第一，行业规模存在清晰的“总量—人才”两级结构。6,021 家机构合计执业专利代理师 36,002 人，单机构平均 6.03 人，但中位数仅为 3 人。均值与中位数的背离，是理解这个行业的第一把钥匙。

第二，市场高度碎片化，“长尾 + 少数头部”特征显著。执业代理师不超过 5 人的机构占全部有效样本的 **75.31%**；代理师规模最大的 50 家机构合计仅占全行业代理师总量的 **15.65%**。行业不存在具备支配地位的头部主体。唯一的例外是 34 家国防专利代理机构——平均 16.9 名代理师，为全国均值的 2.8 倍，与行业整体形态形成鲜明对照。

第三，地域集中度处于中高水平且存在结构性错配。北京、广东、江苏三省市占机构总数的 **48.31%**，前十省市占 80.44%，省域份额的赫芬达尔指数（HHI）约 1,010。北京以 20.05% 的机构数占据了 **36.11%** 的代理师资源，单机构平均 10.85 人，为全国均值的 1.8 倍；广东、江苏单机构代理师仅 5.26 人与 4.60 人，呈典型“小所林立”格局。

第四，增量已不是“放缓”而是“断崖”，且 2026 年的低位是真实结果、不是统计滞后。按成立年限 2 年、1 年、不足 1 年三档统计，新增机构数依次为 **785 家、438 家、91 家**，两年间缩水 **88.4%**。2026 年新增 91 家为完整数据，反映的是“整治规范年”从严审批与质量导向叠加后的真实收缩。同时，2020 年代新增机构占全行业 61.80%，意味着近三分之二的存量机构存续时间不足七年。

第五，行业已经历过一轮真实的退出潮。登记序号在 1—7,143 区间内存在 **1,122 个空缺号**，对应已正常办理注销的机构；加上仍在册但资格已终结的 154 家，累计退出 1,276 家，占历史累计登记 7,143 家的 **17.86%**。空缺号在各序号区间均匀分布（每 500 号空缺 64—111 个），说明退出是长期、持续发生的，而非集中在某一时段。

第六，8.10% 的机构处于非正常状态，风险分布并不均匀。488 家机构状态异常，其中“被列入经营异常名录”309 家，已吊销/注销/撤销合计 154 家。异常率省际差异显著：青海 28.57%、河北 19.09%、湖南 14.29%，而福建、甘肃、内蒙古、新疆、海南等省份为零。

第七，行业正处于监管高压出清期，数据与政策相互印证。2026 年 4 月，国家知识产权局、公安部、国家市场监督管理总局联合印发《知识产权代理行业“整治规范

年”行动方案》（国知发运字〔2026〕13号），部署4方面14条重点任务，明确“力争到2026年底……行业秩序实现根本好转”“行业规模实现‘瘦身健体’”。据中国知识产权报，全国持证合规机构数量已降至约5,903家（2026年6月）。

第八，政策在同时做两件事：对内清退低端产能，对外培育高端涉外人才。一端是“挂证”期间执业经历不计入执业年限、严防“借壳”经营、“双处罚+双通报”机制；另一端是国家层面启动涉外知识产权实务人才资源征集，要求5年以上涉外经验、外语可作工作语言、持法律职业资格或专利代理师资格。行业的价值分层正在被政策明确划出。

一、数据来源、口径与研究方法

（一）数据来源

项目	说明
数据文件	专利代理机构列表（2026-09-18 快照）
记录规模	数据区 A1:N6022，含表头 1 行，有效数据 6,021 条 × 14 列
分析方式	全量逐行计算，覆盖约 8.4 万个数据单元格，未抽样、未估算
外部补充	国家知识产权局及地方知识产权管理部门官方发布、中国知识产权报、央视新闻、中华全国专利代理师协会（仅用于第七章）

（二）关键口径说明

使用本清单数据前，必须明确以下六点口径，否则统计结果会出现系统性偏差。其中第1—4条为本报告由数据本身推导，第5—6条由数据提供方确认。

1. “成立年限”不是年份，且是“滚动满年数”。该字段记录的是机构已成立满年数（取值0—42），不是成立年份。0年对应“成立于2025-09-18至2026-09-18之间”，

1 年对应 2024-09-18 至 2025-09-18，依此类推。因此本报告中的年份分布为滚动 12 个月口径的近似值，存在 ± 1 年的边界误差，且 23 条记录该字段缺失。

本报告在需要精确年度的场合一律标注为“成立年限 N 年”而非自然年。

2. “代理机构代码”前 2 位为省级行政区划代码，但编码不统一。出现两类非标准前缀：16（468 家，实为北京）、72（3 家，中国香港）。本报告在省级归集时已修正；若不做修正，北京将被低估为 739 家，且会有 471 家机构无法归类。
3. “状态代码”与“状态说明”不等价。状态说明列仅有 5,533 条有值（均为“正常”），其余 488 条全部为空。判断机构状态必须使用状态代码列。
4. 本清单口径为“专利代理主营机构”，不含分支机构。该判断来自与合肥市整治数据的比对（详见第七章第四节）：合肥一市注销/撤销的专利代理分支机构达 264 家，而本清单收录安徽省全部机构仅 290 家。引用本清单做区域机构密度比较时，须注意这一口径差异。
5. “序号”空缺号 = 已正常办理注销的机构，可据此还原历史累计登记量。序号取值 1—7,143，现存 6,021 条，空缺 1,122 个；据数据提供方说明，空缺号对应的是已正常办理注销、因而从名册中移出的机构。这意味着历史累计登记机构约 7,143 家，可通过“序号最大值”直接还原，是一个常规统计无法直接得到的口径（详见第二章第三节）。需注意序号在行序上并非严格递增（6,020 组相邻比较中出现 517 处持平或下降），因此它是名册编号，不是按时间排列的流水号。
6. “是否显示执业备案”是“国防专利代理机构”标记，不是废弃字段。该列为二值标记（仅 1 与空两种取值，无 0），取值 1 的 34 家机构全部为核工业、航空、航天、兵器、船舶、军队系统及国防院校/研究院背景的专利中心，据此可确认其含义（完整清单见附录 E）。该字段因此具有独立的分析价值，不应忽略。

（三）主键健康度

检查项	结果
代理机构代码重复	0（6,021 个全部唯一）
代理机构名称重复	0（6,021 个全部唯一）

序号重复	0
完全重复行	0

数据集主键完整、无重复实体，可作为可靠的分析底座。

二、行业总体规模与结构特征

（一）总量：6,021 家机构、36,002 名执业代理师

指标	数值
机构总数	6,021 家
执业专利代理师合计	36,002 人
单机构代理师均值	6.03 人（分母 5,973 ） / 5.98 人（分母 6,021 ）
单机构代理师中位数	3 人
代理师人数最大值	269 人
成立年限中位数	5 年

（二）规模结构：极度碎片化的“长尾市场”

执业代理师人数的分档分布如下（有效样本 5,973 条）：

规模档	机构数	占有效样本	累计占比
1—2 人	2,156	36.10%	36.10%
3—5 人	2,342	39.21%	75.31%
6—10 人	852	14.26%	89.57%
11—30 人	497	8.32%	97.89%
31—100 人	105	1.76%	99.65%
100 人以上	21	0.35%	100.00%

分位数进一步刻画了这一分布：P25 = 2 人，P75 = 5 人，P90 = 11 人，P99 = 49 人。也就是说，一家拥有 11 名代理师的机构就已经进入了全行业的前 10%。

资源集中度（以代理师人数为权重）：

指标	占比
代理师规模第 1 位机构	0.75%
TOP 10 机构合计	5.75%
TOP 50 机构合计	15.65%

头部机构对行业人力资源的吸纳能力有限。这一结构的直接含义是：**行业不存在通过少数头部主体即可影响的定价权或标准制定权**。任何面向行业的服务或产品，都必须设计成“可低成本服务大量小微机构”的形态，而非“服务少数大客户”的形态。

（三）历史登记与退出：累计登记约 7,143 家，累计退出率 17.86%

本清单的“序号”列提供了现存机构统计无法给出的一层信息：序号在 1—7,143 区间内存在 1,122 个空缺号，对应已正常办理注销、因而从名册中移出的机构。据此可以还原这个行业的历史累计登记量与实际退出规模。

指标	数量	占历史累计登记	说明
历史累计登记机构	7,143 家	100%	名册编号上限，可视为累计进入过该名册的机构总量
现存机构（本次快照）	6,021 家	84.29%	数据行数
已正常办理注销	1,122 家	15.71%	机构自主终止执业后移出名册
仍在册但资格已终结	154 家	2.16%	被吊销 / 工商已注销 / 已撤销
累计退出合计	1,276 家	17.86%	两类退出之和

这组数字有三个值得强调的点：

1. **退出规模是“现存机构数”完全看不到的。**只统计 6,021 家现存机构，会得出“行业一直在净增长”的印象；但把 1,122 个空缺号还原回来，历史上共有约 7,143 家机构进入过该名册，其中近六分之一已经退出。
2. **退出是长期持续发生的，不是本轮监管才有的现象。**空缺号在全部序号区间内均匀分布——每 500 号区间内空缺 64—111 个，未出现集中在某一段的连号空缺。这说明机构进出是这一市场的常态特征，本轮整治改变的是**退出的性质与速度**，而非**“是否退出”这一事实本身**。
3. **“正常注销”与“资格终结”是两种性质不同的退出，不可混同。**1,122 家正常注销多属机构自主决策（合并、转型、实际控制人退休等）；154 家资格终结则来自监管强制。前者说明行业存在健康的自然代谢，后者才是风险信号。

口径说明：1,122 个空缺号的成因由数据提供方确认（对应已正常办理注销的机构）。本清单本身不含注销日期字段，因此无法用文件内部数据独立验证每一个空缺号的成因。

三、地域分布格局

（一）省域集中度：八成机构集中在十个省市

指标	数值
TOP1 （北京）	20.05%
TOP3 （北京 + 广东 + 江苏）	48.31%
TOP5	61.82%
TOP10	80.44%
HHI （按省域份额）	约 1,010 （中高集中）

TOP 15 省市完整分布：

省份	机构数	占比	代理师数	代理师占比	平均代理师	非正常数	异常率	近 5 年新增占比
----	-----	----	------	-------	-------	------	-----	-----------

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

北京	1,207	20.05%	12,999	36.11%	10.85	111	9.20%	35.21%
广东	994	16.51%	5,208	14.47%	5.26	98	9.86%	43.86%
江苏	708	11.76%	3,207	8.91%	4.60	47	6.64%	48.16%
浙江	443	7.36%	1,939	5.39%	4.40	36	8.13%	44.47%
上海	370	6.15%	2,361	6.56%	6.54	27	7.30%	35.14%
安徽	290	4.82%	1,077	2.99%	3.73	38	13.10%	62.07%
山东	285	4.73%	1,323	3.67%	4.66	11	3.86%	50.53%
四川	235	3.90%	1,188	3.30%	5.08	8	3.40%	39.15%
河南	163	2.71%	622	1.73%	3.86	12	7.36%	42.94%
湖北	148	2.46%	733	2.04%	4.99	14	9.46%	45.27%
陕西	146	2.42%	634	1.76%	4.34	3	2.05%	47.95%
福建	142	2.36%	613	1.70%	4.38	0	0.00%	50.00%
重庆	134	2.23%	537	1.49%	4.07	17	12.69%	44.03%
湖南	126	2.09%	532	1.48%	4.22	18	14.29%	35.71%
河北	110	1.83%	457	1.27%	4.15	21	19.09%	52.73%

其余省市：辽宁 89、天津 87、江西 58、云南 45、广西 38、黑龙江 33、山西 31、贵州 27、吉林 24、甘肃 20、内蒙古 16、新疆 15、海南 13、宁夏 13、青海 7、中国香港 3、西藏 1。

（二）数量与人才的错配：北京是“人才高地”而非单纯“数量高地”

这是本次分析中信息量最大的一组交叉结果：

省份	机构数占比	代理师占比	偏离	单机构平均代理师
北京	20.05%	36.11%	+16.06 个百分点	10.85
上海	6.15%	6.56%	+0.41 pt	6.54

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

广东	16.51%	14.47%	-2.04 pt	5.26
江苏	11.76%	8.91%	-2.85 pt	4.60
安徽	4.82%	2.99%	-1.83 pt	3.73
全国	100%	100%	—	6.03

北京一地的机构数量占比与人才占比之间存在 16 个百分点的正向缺口，说明北京聚集的是**单个规模更大、专业能力更密集**的机构；而广东、江苏的机构数量优势并未转化为同等人力优势，其增长更多由小微机构贡献。

这一差异对业务策略有直接含义：**面向北京市场的产品与服务应以“机构级效率工具”为定位，面向广东、江苏市场则应以“低门槛、可自助、按需付费”为定位。**

单机构平均代理师数最高的五个地区依次为：中国香港 115.00（仅 3 家样本，极端离群，不具代表性）、北京 10.85、上海 6.54、黑龙江 5.33、广东 5.26。最低的为西藏 3.00、青海 3.14、江西 3.16。

（三）区域增长分化：增量重心向中西部转移，东北停滞

按“近五年（2022—2026）新增机构占本省存量比”衡量区域扩张速度，分化极为明显：

高增速区域	新增占比	低增速区域	新增占比
内蒙古	75.00%	吉林	16.67%
安徽	62.07%	辽宁	21.35%
青海	57.14%	黑龙江	27.27%
宁夏	53.85%	广西	28.95%
河北	52.73%	山西	29.03%
山东	50.53%	北京	35.21%
福建	50.00%	上海	35.14%

三条可确认的趋势：

1. **中西部与华东二线是增量主战场。**安徽、内蒙古、青海、宁夏、河北五地近五年新增占比均超过 50%，即当地大半机构是最近五年才出现的。其中安徽同时是异常率偏高（13.10%）与近五年新增占比第二高（62.07%）的省份——“快速扩容”与“高风险”在安徽高度重叠，这一组合在第七章第四节得到了独立的地方数据印证。
2. **东部一线进入存量阶段。**北京、上海近五年新增占比分别仅 35.21%、35.14%，低于全国平均的 42.67%，市场已从“机构扩容”转向“份额竞争”。
3. **东北三省扩张基本停滞。**吉林 16.67%、辽宁 21.35%、黑龙江 27.27%，均显著低于全国均值。

注：内蒙古、青海、宁夏基数较小，其高比例存在小样本放大效应，解读时需结合绝对数量。

四、机构成长周期与增量趋势

（一）存续年限结构：一个非常年轻的行业

年代	机构数	占比
1989 年及以前	26	0.43%
1990 年代	174	2.90%
2000 年代	467	7.79%
2010 年代	1,624	27.08%
2020 年代（2020—2026）	3,707	61.80%

存续年限的分位数：P25 = 3 年，中位数 = 5 年，P75 = 9 年，P90 = 18 年，P99 = 34 年，最大 42 年。

超过六成机构成立于 2020 年之后。这意味着行业主体普遍未经历过一轮完整的专利周期（发明专利从申请到授权、再到维持与运用通常跨越 3—10 年），其业务连续性、质量稳定性与抗周期能力尚未得到检验。

（二）逐年新增趋势：2024 年见顶后断崖式回落

注：按“成立年限”推算的近似年份分布（滚动满年数口径，存在 ±1 年边界误差）；2026 年对应“成立年限 = 0 年”

年份（近似）	新增	年份（近似）	新增
2013	75	2020	517
2014	78	2021	621
2015	100	2022	590
2016	226	2023	665
2017	261	2024	785
2018	319	2025	438
2019	403	2026	91

阶段划分与解读：

- 1984—2014 年（缓慢积累期）：年均新增约 31 家，行业长期处于小而稳的状态。
- 2015—2019 年（加速期）：100 → 226 → 261 → 319 → 403，五年间新增量增长逾三倍，对应创新驱动政策与专利资助政策的推动期。
- 2020—2021 年（高速扩张期）：517 家、621 家。
- 2022—2024 年（高位震荡至见顶）：590、665、785 家，2024 年为本轮扩张的顶点。
- 2025 年（回落）：438 家，较 2024 年下降 44.2%。
- 2026 年（断崖）：91 家——该数值为完整数据、非统计滞后，反映真实收缩。

把三档连起来看：两年缩水 88.4%。成立年限 2 年、1 年、不足 1 年三档分别对应 785 家、438 家、91 家，即先降 44.2%、再降 79.2%。这不是线性放缓，而是断崖式回落，且下跌速度在加速。

2026 年新增机构（成立不足 1 年，共 91 家）的结构特征如下：

指标	2026 年新增机构	对照
----	------------	----

执业代理师合计	218 人	全行业 36,002 人
单机构平均代理师	2.4 人	全行业均值 6.03 人 (不足一半)
单机构代理师最大值	6 人	全行业最大 269 人
状态分布	正常 87 家、被列入经营异常名录 4 家	非正常率 4.4% ，低于全行业 8.10%
地区分布（前五）	北京 21 、江苏 13 、 广东 13 、浙江 6 、四川 5	北京占 23.1%

值得注意的是：新进入者的起点规模进一步缩小。2026 年新增机构平均仅 2.4 名代理师，不足全行业均值的一半，最大者也只有 6 人。即便在监管收紧的环境中仍有新机构进入，但进入者已从“中型所”彻底转变为“微型所”。

政策归因：断崖式回落与监管节奏高度同步。2026 年 4 月三部门《“整治规范年”行动方案》在“从严审批”中明确：“挂证”期间的执业经历不计入执业年限；重点排查无资质人员通过隐性持股等方式违规设立代理机构、严防“借壳”经营。这两条直接抬高了设立新代理机构的门槛——过去依靠“挂证”凑齐法定人数、快速注册新所的做法被切断。

同时必须区分两件事：“新增放缓”发生在审批端，“总量减少”发生在清退端。前者是清单直接观察到的（785 → 438 → 91），后者由官方数据证实（持证合规机构由 2025 年 6 月的 6,231 家降至 2026 年 6 月的 5,903 家，并已被写入“行业规模实现‘瘦身健体’”的政策目标）。两端同时收紧，共同把行业推入规模收缩区间。

近五年（2022—2026）新增合计 2,569 家，占全行业存量的 42.67%。

五、组织形式与命名形态

以机构名称文本派生（注意：这不是数据集的原生字段）：

名称形态	机构数	占比
含 “ 事务所 ” （专利 / 知识产权代理事务所）	3,867	64.23%

含 “ 有限公司 ”	1,214	20.16%
含 “ 律师事务所 ”	853	14.17%
含 “ 中心 ”	37	0.61%
其他	50	0.83%

合伙形式（按名称识别）	机构数
普通合伙	3,209
特殊普通合伙	515
有限合伙	1

以“事务所”命名的机构占近三分之二，合伙制仍是行业主流的组织形式，这与其人合性、专业责任承担方式相匹配。同时，853 家名称含“律师事务所”的机构（占 14.17%）提示行业内存在相当数量的“律所兼办专利代理”主体，此类机构在资质、责任承担与业务边界上与纯粹的专利代理机构存在差异，是业务合作与遴选时需要单独识别的一类。

一个来自政策端的新注解：国家层面 2026 年启动的涉外知识产权实务人才征集，其优先条件明确包含“具有律师执业证书并办理专利代理师执业备案”（即“双证”）或“具有境外法律（专利代理师）执业资格”。这意味着上述 853 家名称含“律师事务所”的机构，正是政策所鼓励的涉外高端服务赛道的天然存量池（详见第七章第五节）。

（二）一个特殊的细分群体：34 家国防专利代理机构

“是否显示执业备案”列并不像表面看起来那样是废弃字段——它是国防专利代理机构的标记（二值标记，仅“1”与空两种取值）。取值 1 的 34 家机构，全部为核工业、航空、航天、兵器、船舶、军队系统及国防院校、研究院背景的专利中心（完整名单见附录 E）。

指标	数值	与全行业对比
机构数	34 家	占 0.56%

执业代理师合计	576 人	占全行业 1.60%
单机构平均代理师	16.94 人	全行业均值 6.03 人的 2.8 倍
单机构代理师区间	3—48 人	全行业 1—269 人
成立年限区间	24—41 年	全行业中位数仅 5 年
状态分布	正常 30 、被列入经营异常名录 3 、工商已注销 1	非正常率 11.76% ，高于全行业 8.10%
地区分布	北京 17 、陕西 3 、湖南 3 、四川 3 、江苏 2 ，其余 6 省市各 1	北京占 50%

三个观察：

1. 他们是“最不像这个行业”的一群人。在 75.31% 机构不足 6 人、中位数仅 3 人的行业里，这 34 家机构平均 16.94 名代理师；在 61.80% 机构成立于 2020 年之后的行业里，他们全部存续 24 年以上，最长 41 年。他们代表的是行业市场化扩张之前的历史形态——依托大型科研生产联合体、以体系内服务为主的建制化专利机构。
2. 资源效率显著高于行业水平。0.56% 的机构持有 1.60% 的代理师资源。规模最大的三家为中国人民解放军海军专利服务中心（48 人）、中国人民解放军防化研究院专利服务中心（43 人）、中国航天科技专利中心（42 人）。
3. 这是一个封闭度较高的细分市场。34 家的举办主体全部为军工集团、军队系统与国防院校/研究院，业务围绕国防专利展开，其资质、渠道与作业规范与市场化代理机构存在体系性区隔。对一般代理机构而言，这基本不是一个可以通过常规市场手段进入的赛道；反过来说，这 34 家机构所承受的市场化价格竞争压力也显著低于行业平均水平。

一个方法论上的提醒：本报告在初版中曾把“是否显示执业备案”判为“99.44% 为空、建议忽略的废弃字段”。事实证明这是错的——字段的稀疏性不等于无信息量，一个只有 34 条有效值的标记，恰好识别出了行业中最特殊、最稳定的一个细分群体。**处理行政**

登记类数据时，低频字段应先确认含义再决定是否剔除。

六、风险面：非正常状态机构的结构性分布

（一）状态分布

状态代码	机构数	占比
正常	5, 533	91. 90%
被列入经营异常名录	309	5. 13%
10 已吊销，限期处理未办结业务	75	1. 25%
11 工商已注销	37	0. 61%
已撤销，限期处理未办结业务	35	0. 58%
待营业	18	0. 30%
停止承接新业务	7	0. 12%
已吊销，并已完成注销	6	0. 10%
已撤销，并已完成注销	1	0. 02%
非正常合计	488	8. 10%

（二）异常率的省际差异

高异常率省份	异常率	零异常省份	异常率
青海	28. 57% （ 7 家中 2 家）	福建	0. 00% （ 142 家）
河北	19. 09% （ 110 家中 21 家）	甘肃	0. 00% （ 20 家）
湖南	14. 29% （ 126 家中 18 家）	内蒙古	0. 00% （ 16 家）

安徽	13.10% （ 290 家中 38 家）	新疆	0.00% （ 15 家）
重庆	12.69% （ 134 家中 17 家）	海南	0.00% （ 13 家）
广东	9.86% （ 994 家中 98 家）	中国香港	0.00% （ 3 家）
全国	8.10%	陕西	2.05% （ 146 家中 3 家）

（三）风险读法

- 1. “机构绝对数量大”不等于“风险高”。广东非正常机构绝对数最多（98 家），但因基数庞大，异常率 9.86% 仅略高于全国均值。
- 2. 河北、湖南、安徽、重庆是需要重点关注的区域。四地异常率均在 12% 以上，显著偏离全国水平，其中河北接近全国均值的 2.4 倍。
- 3. “被列入经营异常名录”是最大的一类异常（309 家，占异常总数的 63.3%）。根据现行规定，此类情形最主要、最常见的触发原因是未在规定期限内提交专利代理机构年度报告，并伴随信用积分扣减。这类机构未必丧失了执业资格，与“已吊销/已撤销”在性质与可修复性上完全不同。
- 4. 资格终结类机构合计 154 家（吊销/注销/撤销，含已完成注销的 7 家），占全部机构的 2.56%。这类主体已不具备合法承做新业务的能力。

一个常见误判：若将 488 家非正常机构不加区分地全部视为“风险机构”，会夸大行业风险，也会误伤那些仅因年报逾期、可依法申请信用修复的机构。建议按“经营异常名录（可修复）”与“吊销/注销/撤销（资格终结）”两档分别管理。

七、监管政策与行业动态

本章事实均来自国家知识产权局及地方知识产权管理部门官方发布、中国知识产权报、央视新闻、中华全国专利代理师协会等公开渠道，来源与时点见附录 B；本章不引用任何未经核实的二手数据。

（一）官方口径下的行业总量

国家知识产权局 2025 年 6 月例行新闻发布会上，中华全国专利代理师协会秘书长赵建军介绍：全国共有专利代理机构 6,231 家，执业专利代理师 41,026 人，发明专利代理率超过 94%。（来源：中国新闻网 2025-06-27；国家知识产权局官网 2025-08-01 转载）

口径对照的诚实说明

本清单快照（2026-09-18）为 6,021 家（含 488 家非正常状态机构），其中“正常 + 经营异常 + 待营业”合计 5,860 家。官方 2025 年 6 月口径为 6,231 家，2026 年 6 月“持证合规机构”口径为 5,903 家（据中国知识产权报 2026-06-16）。

本报告的 5,860 家与官方 5,903 家仅差 43 家（0.7%），差异可由统计时点（6 月 vs 9 月）与新设、注销的持续发生解释。**这一吻合度说明本清单对“持证主体”的覆盖基本完整**；而 6,021 家（含异常）与 5,903 家（持证合规）之间的差异，主要来自统计口径而非数据缺失——两组数字不可直接相减，也不宜据此推断行业规模变化幅度。

（二）纲领性文件：三部门联合部署 2026 年“整治规范年”行动

2026 年 4 月 16 日，国家知识产权局、公安部、国家市场监督管理总局联合印发《知识产权代理行业“整治规范年”行动方案》（国知发运字〔2026〕13 号），并于 4 月 23 日对外公布。这是本报告观察期内行业最重的政策变量。

维度	关键内容
文件性质	三部门联合印发的全国性专项行动方案，从四个方面提出 14 条重点任务
总体目标	力争到 2026 年底，代理违法违规行为和不规范执业行为得到全面遏制，专利造假、不正当交易的黑灰产业链得到有效铲除，行业秩序实现根本好转； 行业规模实现“瘦身健体”
从严打击	集中整治提交或代理违反诚实信用原则的专利申请、出租出借专利代理资质、擅自开展专利代理业务、伪造变造法律文件公章签名、以不正当手段招揽业务等行为

从严审批	“挂证”期间的执业经历不计入执业年限；重点排查无资质人员通过隐性持股等方式违规设立代理机构，严防“借壳”经营
从严监管	加快建成 知识产权代理智慧监管系统（发展态势分析、代理行为动态监测、风险预警）；加快完善专利和商标代理评价管理相关规定；强化对违规专利申请人的信用监管
从严规范	建立专利造假行为通报处理机制；对高校、科研机构、医疗机构、企业工作人员编造专利的线索移送主管部门处理
协同机制	建立申请主体与代理机构“双处罚”、所在单位与主管部门“双通报”机制；强化行刑衔接
时间安排	2026 年 4 月启动，分动员部署、集中整治（2026 年 5—9 月）、巩固提升、总结评估四个阶段

为什么这份文件值得单独看：“行业规模实现‘瘦身健体’”是官方文件中罕见地对规模收缩作出正面表述。它与本报告第四章观察到的“2025 年新增量同比回落 44.2%”在方向上完全一致。

其直接含义是：短期内机构总数下行是政策预期内的结果，而非行业衰退信号。无论是机构管理者规划战略，还是企业采购方评估供应商稳定性，都不应把“机构数量减少”简单等同于“行业不景气”。

（三）执行落地：处罚与撤销决定密集公开

时点	处置情况	来源
2025 年 11 月	吊销北京易知鱼知识产权代理事务所执业许可证，并列入市场监督管理严重违法失信名单（期限至 2028 年 11 月）	国家知识产权局行政处罚决定书
2025 年 12 月底	两批共 24 份行政处罚及撤销决定，2026 年 1 月 4—9 日公开：吊	中国知识产权报

	销 16 家、撤销 1 家 机构执业许可证，吊销 1 名代理师资格证，责令 1 家停止承接新业务 12 个月、5 家停止 6 个 月	
2026 年 4 月	三部门印发“整治规范年” 行动方案，全国范围专项 行动启动	国家知识产权局、央视新 闻、法治网
2026 年 6 月 11 日	公开 15 份行政处罚与 撤销决定书：撤销 13 家、吊销 2 家；全国持 证合规机构降至 5,903 家	中国知识产权报 / 新浪 财经

其中 2026 年 6 月被撤销的 13 家机构中，12 家系首次适用《专利代理条例》
第二十四条第二款作出，情形均为“具有专利代理师资格证的合伙人/股东/专职律师人
数不再符合执业许可条件，经责令整改、逾期未改正”。这标志着一个重要的监管转向：
合规要求正从“准入时一次性审查”转向“存续期持续合规”，人员配置不达标本身即可
导致资格丧失。

（四）地方执行样本：合肥市机构“瘦身”数据

如果说国家层面的文件提供了方向，合肥市的数据则提供了执行的刻度。合肥市
市场监管局联合市公安局制定专项行动方案，将全市专利代理机构、分支机构、商标
代理机构及相关律所全部纳入整治范围。截至 2026 年 8 月：

指标	数值
专利代理机构数量	精简至 180 家（其中注销、吊销、撤销 61 家）
分支机构数量	精简至 73 家（其中注销、撤销 264 家）
律师事务所	现有 18 家，注销专利代理业务 3 家
排查涉嫌“挂证”人员	320 余人

其他整治动作	整治利用人工智能软件不当撰写专利问题；对小红书、闲鱼、淘宝、微信朋友圈等平台发布“代写专利”“包授权”“AI生成专利”等违规宣传开展处置；实施代理机构分级分类评价
--------	---

来源：安徽省市场监督管理局官网（2026 年 8 月）。

这组数据有三个值得注意的点：

1. **分支机构清退量（264 家）远大于主营机构（61 家）**，前者是后者的 4.3 倍。这说明本轮整治的重点之一，是“以加盟、分支方式快速扩张”的经营模式——这与“从严审批……严防‘借壳’经营”的政策要求直接对应。
2. **本清单口径得到确认**。合肥一市注销/撤销的专利代理**分支机构**达 264 家，而本清单收录安徽省**全部**机构仅 290 家。据此可合理推断：**本清单口径为“专利代理主营机构”，不含分支机构**（合肥的整治范围明确包括“分支机构”）。这是引用本清单做区域比较时必须注意的口径边界，本报告已在第一章口径说明中标注。
3. **“扩容”与“出清”在同一省份同时发生**。安徽是本清单中近五年新增占比第二高的省份（62.07%），同时异常率也偏高（13.10%）。合肥的整治数据说明：**安徽的高增长并非单纯的机构扩张，而是“边进入、边清退”的高速代谢状态**。这一点修正了单看新增占比容易产生的“安徽市场繁荣”错觉。

一组数字的诚实对照：合肥市披露的“注销、吊销、撤销 61 家”大于本清单中安徽省全部非正常状态机构数（38 家）。两个数字并不构成矛盾，但**不可直接相减**。差异可能来自三个方向：（a）合肥口径覆盖“专利代理机构、分支机构、商标代理机构及相关律所”，范围大于本清单的专利代理主营机构；（b）时点不同，合肥数据截至 2026 年 8 月，本清单为 2026-09-18 快照；（c）本清单“状态代码”字段可能只反映主营机构的执业许可状态，不记录分支机构与商标代理业务的变化。

（五）人才端：涉外知识产权人才征集与培养全面启动

与“对内清退”同步，政策端在“对外升级”上动作密集。

层面	动态
----	----

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

国家层面	国家知识产权局办公室印发《关于开展涉外知识产权实务人才资源征集和培养工作的通知》，面向全国征集涉外知识产权律师、专利代理师、企业法务等人才
地方落地	苏州工业园区（2026-04 申报）、海口市（2026-05 报送）等多地启动征集，由地方局汇总审核后择优向省局、国家知识产权局推荐
行业组织	中华全国专利代理师协会涉外知识产权律师工作委员会发布 2026 年度工作计划，围绕“选才、育才、管才、用才”推进：建设人才信息库、分层分类评选涉外知识产权律师与专利代理师、按专业知识 / 实务技能 / 外语水平 / 国际视野多维建立评价指标体系、推动涉外人才分级评价、研究制定涉外知识产权律师工作指引
能力建设	2026 年涉外专利代理流程管理培训班在京举办，课程覆盖 PCT 体系、国外专利申请基础知识与流程实务、欧美日韩等重点国家和地区申请实务，全国 70 余名从业人员参加
地方品牌	杭州市知识产权保护中心推出“领杭”知识产权品牌计划，首期“领杭学堂”2026 知识产权精英培训班开班，采用三阶段递进式教学（7 周、13 周、19 周），全英文授课

来源：国家知识产权局办公室通知；苏州工业园区一网通办（2026-04-28）；海口市市场监督管理局（2026-05-08）；中华全国专利代理师协会官网；杭州日报（2026-04-20）。

征集门槛本身就是一份能力清单。基本条件要求：具备 5 年及以上涉外知识产权实务工作经验、有独立承办或核心参与涉外知识产权案件的经历、熟练掌握至少一门外语并可作为工作语言、具有法律职业资格证书或专利代理师资格证书。优先条件明确列出：

- 具有**律师执业证书并办理专利代理师执业备案**（即“双证”），或具有境外法律（专利代理师）执业资格

- 熟悉人工智能、新能源、生物医药等新兴领域技术趋势与国际规则，具有标准必要专利纠纷处理、海外专利诉讼、贸易救济调查应对、跨境电商维权等实务经验
- 能带领团队处理跨国知识产权项目或纠纷，曾代理具有重大国际影响的复杂疑难案件

解读：政策正在同时做两件事——对内清退低端产能，对外培育高端涉外人才。涉外人才评价的一个显性门槛是“双证”（律师执业证 + 专利代理师执业备案），而本清单中 853 家名称含“律师事务所”的机构（占 14.17%）正是这一赛道的存量池。

对机构而言，双证资质与涉外能力是差异化定价的抓手，也是低端价格战之外唯一被政策明确鼓励的方向。对专利代理师个人而言，“涉外经验 + 外语 + 新兴技术领域”三要素的组合，正在被政策固化为可评价、可入库、可推荐的显性资质。

（六）技术端：AI 撰写工具进入监管视野

在“整治规范年”行动方案中，“加快建成知识产权代理智慧监管系统，实现代理行业发展态势分析、代理行为动态监测和风险预警”被列为“从严监管”的重点任务。地方执行层面已经出现明确动作：合肥市在“关口前移、严控非正常申请源头”举措中，将**整治利用人工智能软件不当撰写专利问题**列为工作内容，并对小红书、闲鱼、淘宝、微信朋友圈等平台发布的“代写专利”“包授权”“AI 生成专利”等违规宣传开展处置。

这一变化对第二章的结论构成重要补充。在 75.31% 机构不足 6 人的长尾结构下，AI 工具本应是小微机构缩小与大所效率差距的现实路径；但一旦被用于批量生成低质量申请，它就会被直接纳入“非正常申请”治理链条。

换言之：AI 工具在这一行业究竟是“赋能”还是“替代”，取决于其合规使用边界——而这条边界正在被监管明确划定。只提供低附加值的申请文件撰写的机构，同时面临上游监管（AI 生成内容被查）与下游替代（客户自行使用 AI）的双重挤压。

（七）本清单数据与监管动态的相互印证

监管事实	本清单中的对应观察	印证关系
吊销 / 撤销决定密集公开（2025Q4—2026Q2）	154 家机构处于吊销 / 注销 / 撤销状态（占	方向一致，量级可比

	2.56%)	
年报逾期 → 列入经营异常名录	309 家机构被列入经营异常名录，为最大异常类型	高度吻合
执法重点为 “挂证”、 “人员配置不达标”	23 家机构成立年限缺失、48 家代理师人数缺失；存在 7 家 “停止承接新业务” 状态	提示人员与备案数据的完整性正是监管关注点
合肥市：机构精简至 180 家、分支机构清退 264 家	安徽机构数 290 家、异常率 13.10%、近五年新增占比 62.07%（全国第二高）	“高速扩容 + 同步清退” 在高增长省份得到验证；同时确认本清单不含分支机构
“整治规范年” 提出 “行业规模实现 ‘瘦身健体’”、 “从严审批” 抬高设立门槛	本清单显示新增量 785 → 438 → 91，两年缩水 88.4%（成立年限 2/1/0 年三档）	政策预期与市场行为方向一致

（八）趋势判断

判断一：机构总量已进入平台期甚至净减少阶段。在新增量 2025 年同比回落 44.2% 的同时，监管端的撤销、吊销正在加速，两端共同作用下，机构总量大概率进入负增长或零增长区间。这一判断已获得官方数据的确认——持证合规机构数量从 2025 年 6 月的 6,231 家降至 2026 年 6 月的 5,903 家。

判断二：行业竞争的核心变量从“拿资质”转向“保资质 + 保质量”。存续期合规（人员配置、年报提交、签名责任、“挂证”治理）成为所有机构的常态化成本项，这会系统性抬升小微机构的经营门槛——而小微机构恰占行业 75.31%，因此出清压力主要集中在长尾部分。

判断三：区域性风险结构将持续分化。河北、湖南、安徽、重庆等异常率显著偏高的区域，在监管持续加压下最可能进一步出现主体退出。其中安徽已出现明确的地方执行样本（合肥），预计将成为本轮整治的先行观察窗口。

判断四：行业将出现“双向分层”。一端是政策明确鼓励的涉外、诉讼、高价值布局能力（双证资质、新兴技术领域、海外布局）；另一端是被持续清退的低端批量撰

写产能。承压最大的是**中间地带**——既不具备涉外与诉讼能力、又依赖低价基础申请业务的小微机构。它们的可选路径只有两条：向上做专业化（聚焦细分领域、建立技术壁垒），或向下做规模化标准化（接受更薄的毛利与更严的合规要求）。

八、结论与建议

（一）对行业格局的八点结论

1. **总量可观而个体极小。**6,021 家机构、36,002 名代理师，中位数仅 3 名代理师，75.31% 的机构不超过 5 人。唯一的例外是 34 家国防专利代理机构（平均 16.94 人）。
2. **无支配性头部。**代理师规模 TOP50 机构仅占全行业 15.65%，行业不存在能主导定价或标准的头部力量。
3. **地域中高度集中且存在人才错配。**TOP10 省市占机构总数 80.44%；北京以 20.05% 的机构承载 36.11% 的人才。
4. **增量已断崖式回落，且 2026 年的低位是真实结果。**成立年限 2 年、1 年、不足 1 年三档分别对应 785、438、91 家，两年缩水 88.4%。同期 61.80% 的机构成立于 2020 年之后，行业整体年轻、普遍未经历完整专利周期。
5. **行业已经历一轮真实的退出潮。**历史累计登记约 7,143 家（由序号上限还原），现存 6,021 家，累计退出 1,276 家、退出率 17.86%——其中 1,122 家为已正常办理注销，154 家为资格被终结。空缺号在序号区间内均匀分布，说明退出是长期持续的市场常态。
6. **出清压力集中于长尾与特定区域。**8.10% 的机构状态异常；河北、湖南、安徽、重庆异常率显著偏高；合肥样本显示分支机构是本轮清退的重点（清退量为主营机构的 4.3 倍）。
7. **监管从准入审查转向存续期持续合规。**“挂证”期间执业经历不计入执业年限、人员配置不达标即可撤销资格、年报逾期即入经营异常名录——合规成本成为常态化支出，小微企业首当其冲。

8. **政策同时在做“清退”与“升级”两件事。**对内清退低端产能并抬高设立门槛，对外征集培养涉外高端人才，“行业规模瘦身健体”已被写入官方目标。行业的价值分层正在被政策明确划出。

（二）对三类主体的建议

对代理机构管理者：

- 立即自查四项存续期合规要件：专职代理师人数是否满足法定准入条件、年度报告是否按期提交、代理师签名与执业备案是否落实、是否存在“挂证”人员。2026 年 6 月 12 家机构被撤销资格的直接原因，正是“合伙人/专职人员数量不达标且逾期未整改”。
- 若存在分支机构，须按“从严审批……严防‘借壳’经营”的要求单独核查其合规性——合肥样本显示分支机构清退量是主营机构的 4.3 倍，这是本轮整治的显性重点。
- 若已进入经营异常名录，应尽快补交年报并依《专利代理信用评价管理办法（试行）》申请信用修复——一个月内补交可将信用扣分由 20 分降为 10 分，修复窗口有实际经济价值。
- 战略上二选一：向上走专业化（聚焦 1—2 个细分领域、积累技术与案例壁垒、争取“双证”与涉外能力），或向下走标准化（接受更薄毛利、以流程与合规效率取胜）。中间路线在当前政策环境下风险最高。

对企业知识产权采购方：

- 遴选机构时，必须核验执业状态，并区分“经营异常名录（可修复）”与“吊销/注销/撤销（资格终结）”两类主体。
- 对合作中的机构，建议定期核查其代理师人数变化——人员配置是当前监管的重点抽查项，也是机构资格存续的硬约束，代理师大量流失可能预示资格风险。同时留意其分支机构是否在清退名单中。
- 基于 75.31% 机构不足 6 人的事实，建议对重要案件采用“大所主导 + 小所执行”或“多机构并行”的组合策略，降低单点依赖风险。

- 涉及海外布局、标准必要专利、跨境电商维权等需求时，优先考察同时具备律师执业资质与专利代理资质的机构——这类“双证”结构已被国家层面的人才征集政策列为优先条件，是能力可验证的显性标志。

对行业服务与产品提供方：

- 目标客群应按区域差异设计：北京市场重“机构级效率与质量管控工具”，广东、江苏、中西部市场重“低门槛、可自助、按需付费”。
- 产品形态必须适配“服务大量 5 人以下机构”的场景，任何需要客户投入较高实施成本的产品都不适合本行业的主流客群。
- 合规赛道（年报提醒、人员配置监测、信用修复、分支机构合规台账）是被监管持续强化的刚性需求，具备明确的产品化空间。监管方已明确提出建设“知识产权代理智慧监管系统”，机构侧的合规自查工具存在对标机会。

（三）本报告的局限

1. 一手统计数据基于单一时点（2026-09-18）快照，不含行业时间序列；本报告观察到的“断崖式回落”是从“成立年限”这一存量字段反推的，不是真正的逐年统计。
2. “成立年限”是滚动满年数而非自然年：0 年对应 2025-09-18 至 2026-09-18，1 年对应 2024-09-18 至 2025-09-18，依此类推，存在 ± 1 年边界误差，且 23 条记录缺失。因此“785 $\rightarrow$ 438 $\rightarrow$ 91”在量级与方向上可靠，但不宜直接等同于三个自然年度的精确新增数；本报告在需要精确年度时一律标注为“成立年限 N 年”。
3. 1,122 个序号空缺的成因由数据提供方确认（对应已正常办理注销的机构）。本清单不含注销日期字段，无法在文件内部独立验证每一个空缺号的成因；但空缺数（1,122）与“序号上限 7,143 - 现存机构数 6,021”完全吻合，两个口径相互一致。
4. 机构形态、合伙形式、国防专利代理机构以外的分类均为名称文本派生，非原生字段，存在识别误差。
5. 第七章的行业动态来自公开渠道，其中地方执行样本（合肥）为单一样本，不能代表全国执行力度；各地整治强度可能存在显著差异。

6. 本清单无代理量、客户构成、收费水平等业务维度数据，不构成对任何具体机构经营状况或服务质量的评价。

附录 A | 统计口径与字段说明

字段	类型	取值 / 范围	口径说明
序号	整数	1—7,143 , 6,021 个唯一值	名册编号，非行号、亦非时间流水号（行序上非严格递增）。1,122 个空缺号对应已正常办理注销的机构，据此可还原历史累计登记量约 7,143 家
代理机构代码	文本	5 / 6 / 7 位	前 2 位为省级区划码；存在 16（北京）、72（中国香港）非标准前缀
代理机构名称	文本	6,021 个唯一值	无重复
负责人	文本	全部有值	—
执业代理师人数	整数	1—269	缺失 48 条；无 0 值
成立年限	整数	0—42	滚动满年数，非成立年份。0 年 = 2025-09-18 至 2026-09-18；缺失 23 条
状态代码	文本分类	9 种取值	机构状态判断的唯一有效字段
是否显示执业备案	数字（二值标记）	1（34 条）/ 空（5,987 条）	国防专利代理机构标记，取值 1 即为国防专利代理机构；非废弃字段

状态说明	文本	仅 “ 正常 ” 一个取值	488 条空值，无分析价值
记录范围	口径	专利代理主营机构	不含分支机构（据与合肥整治数据比对推断）
字段口径来源	口径	—	序号空缺含义、是否显示执业备案含义、主营机构口径均由数据提供方确认；其余为本报告由数据本身推导

附录 B | 外部引用来源

编号	内容	来源	日期	等级
1	全国专利代理机构 6,231 家、执业代理人、发明专利代理率超 94%	国家知识产权局 6 月例行新闻发布会（中国新闻网转载）	2025-06-27	A
2	精准服务保障名单第二批 679 家、累计 1,665 家	国家知识产权局官网	2025-08-01	A
3	吊销北京易知鱼知识产权代理事务所执业许可证并列入严重违法失信名单	国家知识产权局行政处罚决定书	2025-11	A
4	两批 24 份行政处罚及撤销决定处置明细	中国知识产权报（中国知识产权资讯网）	2026-01	A
5	《知识产权代理行业 “ 整治	国家知识产权局官网	2026-04-23	A

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

	规范年 “ 行动方案》（国知发运字（ 2026 ） 13 号）全文及 14 条重点任务			
6	三部门部署开展 “ 整治规范年 ” 行动，力争年底铲除专利造假黑灰产业链	央视新闻 / 法治网	2026-04-23 / 2026-04-24	A
7	涉外知识产权律师工作委员会 2026 年度工作计划	中华全国专利代理师协会官网	2026	A
8	2026 年涉外专利代理流程管理培训班在京举办	中华全国专利代理师协会官网	2026	A
9	2026-06-11 公开 15 份处罚及撤销决定，撤销 13 家、吊销 2 家，持证合规机构降至 5,903 家	中国知识产权报（新浪财经转载）	2026-06-16	A
10	合肥市六项举措深化行业治理：机构精简至 180 家、分支机构注销撤销 264 家、排查 “ 挂证 ”320 余人、整治 AI 撰写与网络违规宣传	安徽省市场监督管理局官网	2026-08	B

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

11	涉外知识产权 实务人才资源 征集（申报截 止）	苏州工业园区 一网通办	2026-04-28	B
12	涉外知识产权 实务人才资源 征集（报送截 止）	海口市市场监 督管理局	2026-05-08	B
13	年报逾期列入 经营异常名 录、信用积分 扣减规则、抽 检比例不低于 5%	黑龙江省知识 产权局公告	2026-03	B
14	年报提交范 围、期限与审 核要求	广东省市场监 督管理局公告	2026-03-05	B
15	“领杭”知识 产权品牌计划 与“领杭学堂 ”2026 知识产 权精英培训班	杭州日报	2026-04-20	B
16	本清单「序号 空缺号含义」 「是否显示执 业备案含义」 「主营机构口 径」的确认	数据提供方确 认	2026-09-18	D

附录 C | 代理师规模 TOP 15 机构

排名	机构名称	执业代理师人数	所在地
1	广州三环专利商标代理有限公司	269	广州
2	北京集佳知识产权代理有限公司	262	北京

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

3	中国贸促会专利商标事务有限公司	228	北京
4	北京市柳沈律师事务所	213	北京
5	中国专利代理（香港）有限公司	207	中国香港
6	北京市金杜律师事务所	200	北京
7	上海专利商标事务有限公司	195	上海
8	广州嘉权专利商标事务有限公司	170	广州
9	华进联合专利商标代理有限公司	164	广州
10	北京品源专利代理有限公司	162	北京
11	北京超凡宏宇知识产权代理有限公司	155	北京
12	北京市盈科律师事务所	150	北京
13	北京三友知识产权代理有限公司	147	北京
14	中科专利商标代理有限责任公司	141	北京
15	北京同立钧成知识产权代理有限公司	136	北京

说明：TOP 15 中 11 家位于北京，3 家位于广州，1 家位于中国香港，1 家位于上海。该名单仅反映执业代理师人数规模，不代表业务量、服务质量或市场声誉排名。

附录 D | 行业动态速览（时间轴）

时间	事件	来源
2025-06-27	国知局发布会披露：全国专利代理机构 6,231 家、执业代理师 41,026 人，发明专利代理率超 94%	国家知识产权局 / 中国新闻网
2025-08-01	第二批专利代理机构精准服务保障名单公布，679 家入选，累计 1,665 家	国家知识产权局官网
2025-11	吊销北京易知鱼知识产权代理事务所执业许可证，列入严重违法失信名单	国家知识产权局
2025-11 起	国知局、公安部、市场监管总局联合开展知识产权代理行业专项整治行动	国家知识产权局
2025-12 底	两批共 24 份行政处罚及撤销决定：吊销 16 家、撤销 1 家、吊销 1 名代理师资格证、6 家停止承接新业务	中国知识产权报
2026-03	各地部署 2025 年度专利代理机构年报提交（3 月 1—31 日），明确逾期列入经营异常名录与信用扣分规则	黑龙江、广东省市场监管部门
2026-04-16	三部门联合印发《知识产权代理行业“整治规范年”行动方案》（国知发运字〔2026〕13 号）	国家知识产权局
2026-04-20	杭州“领杭”知识产权品牌计划启航，首期精英培训班开班（全英文三阶段教学）	杭州日报
2026-04-28 起	多地启动涉外知识产权实	地方知识产权管理部门

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

	务人才资源征集（苏州工业园区、海口等）	
2026-05—09	“ 整治规范年 ” 集中整治阶段；建立 “ 双处罚 ” “ 双通报 ” 机制	国家知识产权局 / 法治网
2026-06-11	公开 15 份行政处罚与撤销决定书：撤销 13 家、吊销 2 家；持证合规机构降至 5,903 家	中国知识产权报
2026-08	合肥市披露整治成效：机构精简至 180 家、分支机构注销撤销 264 家、排查 “ 挂证 ” 320 余人	安徽省市场监督管理局
2025 年 / 2026 年 （成立年限 1 年 / 0 年）	新增机构数 438 家 → 91 家，同比再降 79.2% ；与 2024 年（ 785 家）相比两年累计缩水 88.4%	本清单数据（成立年限字段）
2026 年底（目标）	“ 整治规范年 ” 目标节点：行业秩序实现根本好转，行业规模实现 “ 瘦身健体 ”	国家知识产权局

附录 E | 国防专利代理机构清单（34 家）

识别依据：「是否显示执业备案」字段取值 = 1。全部 34 家代理师合计 576 人，成立年限区间 24—41 年。

机构代码	机构名称	负责人	代理师	年限	所在地	状态
11007	核工业专利中心	莫丹	36	41	北京市	正常
11008	中国航空专利中心	张毓灵	32	34	北京市	正常
11009	中国航天科技专利中心	杨春颖	42	34	北京市	正常

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

11010	工业和信息化部电子专利中心	李慧颖	16	34	北京市	正常
11011	中国兵器工业集团公司专利中心	刘瑞东	20	41	北京市	正常
11024	中国航天科工集团公司专利中心	辜璐	29	41	北京市	正常
11026	中国船舶专利中心	晏裕生	21	34	北京市	正常
11028	中国有色金属工业专利中心	李子健	15	33	北京市	正常
11035	中国人民解放军空军专利服务中心	王晓黎	15	28	北京市	正常
11036	中国人民解放军总后勤部专利服务中心	李守耕	15	41	北京市	被列入经营异常名录
11040	中国人民解放军火箭军专利服务中心	汪恒	20	28	北京市	正常
11043	国防专利服务中心	钱立亚	9	40	北京市	正常
11044	中国人民解放军海军专利服务中心	宋涛	48	40	北京市	正常
11046	中国人民	刘永盛	43	40	北京市	正常

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

	解放军防化研究院专利服务中心					
11117	首钢集团有限公司专利中心	吴克成	3	31	北京市	11 工商已注销
11120	北京理工大学专利中心	陈柏强	12	34	北京市	正常
11215	中国和平利用军工技术协会专利中心	刘光德	15	33	北京市	正常
21200	大连理工大学专利中心	梅洪玉	6	33	辽宁省大连市	正常
23200	哈尔滨工业大学专利中心	李铁才	7	24	黑龙江省哈尔滨市	正常
31107	上海航天局专利中心	林立芳	9	41	上海市	正常
32002	总装工程兵科研一所专利服务中心	张颖	7	41	江苏省无锡市	正常
32203	南京理工大学专利中心	唐代盛	30	34	江苏省南京市	正常
42201	华中科技大学专利中心	李智	21	34	湖北省武汉市	正常
43102	湖南省国防科技工业局专利中心	冯青	3	39	湖南省长沙市	正常

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

43200	中南大学 专利中心	龚灿凡	5	32	湖南省长 沙市	被列入经 营异常名 录
43202	国防科技 大学专利 服务中心	张继东	17	31	湖南省长 沙市	正常
50201	重庆大学 专利中心	雷达	8	33	重庆市	正常
51121	成飞（集 团）公司 专利中心	许湘波	7	38	四川省成 都市	正常
51203	电子科技 大学专利 中心	曹先宇	12	34	四川省成 都市	正常
51210	中国工程 物理研究 院专利中 心	翟长明	14	31	四川省绵 阳市	正常
52001	贵州国防 工业专利 中心	楚海涛	6	32	贵州省贵 阳市	正常
61001	中国科学 院西安专 利中心	刘佳	7	34	陕西省西 安市	被列入经 营异常名 录
61204	西北工业 大学专利 中心	顾潮琪	13	34	陕西省西 安市	正常
61205	陕西电子 工业专利 中心	王品华	13	34	陕西省西 安市	正常

统计：按所在地为北京 17、陕西 3、湖南 3、四川 3、江苏 2，上海、辽宁、黑龙江、湖北、重庆、贵州各 1；按状态为正常 30、被列入经营异常名录 3、工商已注销 1。「年限」为成立年限（滚动满年数）。

中国专利代理行业发展格局分析报告（2026）

免责声明：本报告基于用户提供的机构登记清单（2026-09-18 快照）及公开渠道信息编制，全部统计数据经全量逐行计算得出。报告中的成立年限分布为滚动满年数口径的近似值，机构形态分类为名称文本派生结果，均已在正文中标注口径。第七章行业动态引自官方发布与权威媒体报道，已在附录 B 标注来源、日期与来源等级（A = 国家部委/权威媒体，B = 地方主管部门，D = 数据提供方确认）。本报告不构成对任何具体机构的经营评价、信用评价或投资建议；引用本报告数据时请一并注明统计口径与快照时点。

配套资料

资料名称	格式	下载链接
中国专利代理行业发展格局分析报告 （ 2026 ）	PDF	https://www.patentsfee.com/wxpdfzip/agency2026.pdf
中国专利代理机构列表 260918	XLSX	https://www.patentsfee.com/wxpdfzip/agency20260918.xlsx